

CZARNA KSIĘGA GETBACK

CZĘŚĆ I

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Obligatariuszy Getback S.A. (OSOG) opublikowało i złożyło tzw. „białą księgę” przedstawicielom Ministerstwa Sprawiedliwości i Komisji Nadzoru Finansowego oraz dystrybuuje za pośrednictwem różnych mediów rzekomo „odkrywcze” tezy stawiane w przedmiotowym opracowaniu. Nieznani są autorzy tego opracowania. Jedyne nazwisko pojawiające się w kontekście „białej księgi” to podpis uwidoczniiony pod listem OSOG autorstwa Pana Andrzeja Bukowskiego, a informacje rozpowszechniane są przez ks. Marcina Bukowskiego.

Niestety nie jest to tekst, który zasługiwałby na miano „białej księgi”. Tekst wygląda jakby był pisany przez obrońców byłego prezesa Getback S.A. – Konrada Kąkolewskiego – (być może zresztą tak było), któremu zarzuca się odpowiedzialność m.in. za zniekształcanie sprawozdań finansowych Getback S.A., nadmierną emisję obligacji oraz prezesa firm, które skorzystały z nieprawidłowości w działalności Getback S.A.

Na emocjach i rozżaleniu obligatariuszy Getback S.A. (GBK) budowana jest narracja, która obiecuje większe zaspokojenie roszczeń – pod warunkiem odkrycia rzekomych, ukrytych aktywów, które miałyby przez cały czas znajdować się w spółce, lecz zostały celowo „schowane” podczas restrukturyzacji.

„Czarna księga” przedstawia fakty, a nie domysły. W pierwszej części informacje dotyczące sytuacji ekonomicznej GBK przed restrukturyzacją, roli kuratora i Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Autorem jest były kurator dla obligatariuszy, kwalifikowany doradca restrukturyzacyjny nr 142 od 2010 r., absolwent Akademii Ekonomicznej na specjalizacji zarządzanie finansami, oraz podyplomowo Uniwersytetu Wrocławskiego – prawo gospodarcze i handlowe, oraz Wyższej Szkoły Bankowej - wycena nieruchomości. Wcześniej zajmujący się windykacją, controllingiem, kończąc biznesowe aktywności na stanowisku dyrektora finansowego.

WSTĘP

W dniu 9 maja 2018 r. sąd otworzył przyspieszone postępowanie układowe GBK i wyznaczył Kamila Hajduka na kuratora dla obligatariuszy.

GBK nie udzielił wszystkich informacji kuratorowi, których on oczekiwał, ale jest to standardem w sytuacjach kryzysowych. Było to też spowodowane tym, że w toku postępowania restrukturyzacyjnego oczywistym stało się, że sprawozdania finansowe GBK są dotknięte istotnymi zniekształceniami.

Kurator, syndyk, zarządca czy nadzorca sądowy zawsze i tak poszukuje informacji zewnętrznych, z niezależnych źródeł. Analizę, którą musi wykonać musi dopasować do dostępnych danych. W tych warunkach kurator podejmuje decyzję prowadzącą do jak najlepszego zaspokojenia obligatariuszy nie wyłączonych spod kurateli.

2017 R.

Spółka GBK była spółką zarządzającą aktywami (portfelami wierzytelności) funduszy inwestycyjnych zamkniętych (FIZ).

Spółka rekomendowała poszczególnym Towarzystwom Funduszy Inwestycyjnych (TFI) podjęcie decyzji co do nabycia portfeli wierzytelności na rzecz kilku własnych FIZ oraz kilkunastu funduszy zewnętrznych, w których obejmowała mniejszościowy udział certyfikatów inwestycyjnych, aby zabezpieczyć założoną dla pozostałych inwestorów rentowność (minimalna, gwarantowana stopa zwrotu).

Mechanizm w dużym uproszczeniu wygląda następująco:

1. Środki z obligacji pozyskane przez GBK wpłacane są do FIZ.
2. GBK rekomenduje TFI zakup portfeli wierzytelności, TFI podejmuje decyzję inwestycyjną i dokonuje nabycia portfeli wierzytelności przez FIZ.
3. Odzyskiwane z portfeli wierzytelności środki zasilają FIZ i są przekazywane do GBK na dwa sposoby:
 - a. zapłata wynagrodzenia za zarządzanie portfelami (tj. serwis) (wprost),
 - b. w przyszłości, z tytułu umorzenia certyfikatów inwestycyjnych FIZ.

W rachunku wyników pojawiają się po stronie przychodów faktycznie przychody kasowe (w 2017 r. 60 mln zł) oraz przychody będące tylko zabiegiem księgowym w postaci przeszacowania wartości aktywów, w tym przypadku wartości posiadanych certyfikatów inwestycyjnych w FIZ.

Ta druga pozycja, znacznie wyższa, decyduje o wyniku firmy, jednak wynika z przyjęcia sporządzonej przez kogoś wyceny, kto przy wielu założeniach prognozuje wpływ środków z zakupionych portfeli na np. 10 lat do przodu.

„ROLKI” I INNE SZTUCZKI

Jak zbudować „wielki, piękny” bilans i rachunek wyników? Należy stworzyć do tego warunki:

1. Mieć niskie wynagrodzenie za serwis portfela, wówczas uzyskana kwota przepływów netto z kolejnych lat objętych prognozą przekłada się na wysoką wartość bieżącą portfela (w dużym uproszczeniu).
2. Raportować wysokie przychody (w domyśle wpływy).
3. Wysoko wyceniać posiadane wierzytelności.

W przypadku GBK mieliśmy do czynienia ze wszystkimi ww. mechanizmami.

WYNAGRODZENIE ZA SERWIS PORTFELI WIERZYTELNOŚCI

Przychody ze sprzedaży¹ za 2017 r. to jedynie 60,8 mln zł. Nawet w 2016 r. przy zdecydowanie niższym portfelu były wyższe i wynosiły wówczas 84 mln zł.

Czyli GBK wystawiał faktury na rzecz FIZ (głównie własnym, tj. gdzie posiadał 100% certyfikatów inwestycyjnych) na kwotę 60 mln zł rocznie.

Koszty operacyjne GBK w 2017 r. to „tylko” 277 mln zł według opublikowanego sprawozdania. Kurator widział zestawienie szczegółowe kosztów z podobną kwotą.

Czyli GBK bez pozostałych kosztów operacyjnych (PKO), bez kosztów finansowych (KF) już był na gigantycznej stracie. W kosztach operacyjnych, jak również w PKO i KF nie ma wydatków, które zamiast księgowania w ciężar kosztów danego roku były aktywowane (tj. wykazywane w bilansie), o czym będzie mowa dalej.

Strata była bez znaczenia, bo dzięki przypisaniu niższych kosztów odzyskiwania wierzytelności w rachunkach wyników FIZ, GBK mógł uzyskać wyższą wycenę posiadanych wierzytelności!

RAPORT WYSOKICH WPŁYWÓW

Dzięki temu, że w pierwszych okresach dochodzi do wyższych, niż szacowane wpływów to wyceniający przykładając krzywą do wyższego niż naturalnego przepływu wycenia pakiet wyżej. Ponadnaturalne wpływy można uzyskać na co najmniej dwa sposoby zaobserwowane w GBK:

1. Udzielić pożyczki na spłatę wierzytelności. GBK korzystał z tego mechanizmu za pośrednictwem spółki Neum Pretium, tj. przekazując jej środki w formie kapitału lub pożyczki piekło dwie pieczenie na jednym ogniu. W bilansie pozostawała wartość spółki lub pożyczki, a jednocześnie wydane środki do funduszy zawiązały wpływy z wierzytelności. GBK maksymalizował efekt, gdyż Neum Pretium sprzedawało pożyczki do FIZ za środki z obligacji już jako nowy portfel.
2. Na spotkaniach Rady Wierzycieli przedstawiono jeszcze jedną praktykę, związaną z proponowaniem ugód za wcześniejszą płatność. W przypadku takiej windykacji dochodzi do erozji wartości portfela. Prawidłowa praktyka jest taka, że jak już ustali się skłonnych płacić dłużników, to wykorzystuje się ten fakt eksploatując ten kierunek. Bo właśnie ci chętni do płatności wpływają na rentowność całego portfela, w przeciwieństwie do niepłacących lub nieustalonych dłużników (program miał nawet swoją nazwę).

¹ Sprawozdanie jednostkowe GBK za 2017 r.

BUDOWANIE WARTOŚCI WIERZYTELNOŚCI

Aby móc wykazać przychody z aktualizacji aktywów należało przeszacować portfele wierzytelności. W 2015 r. jeszcze zarządzający portfelem sekurytyzowanych wierzytelności mógł samodzielnie dokonywać wyceny. Założyć należy, że KNF wyciągnął wnioski i rozdzielono tę funkcję, wobec czego wyceny wierzytelności w FIZ miałyby dokonać niezależny podmiot (bądź samo TFI). Oczywiście mowa o wierzytelnościach, które znajdują się w FIZ, a GBK ma tylko certyfikaty inwestycyjne FIZ. Natomiast wzrost wartości certyfikatów uzyskać można jedynie zmieniając wartość wierzytelności wchodzących w skład FIZ, a ta zależy od wyceniającego te wierzytelności.

Zarządzający GBK wpadli na „doskonały” pomysł, że będą przenosić pomiędzy funduszami portfel wierzytelności. Zakupiony **portfel jest rejestrowany przez wyceniającego po cenie zakupu, a dopiero w kolejnym okresie podlega ewaluacji.**

Być może to wyjaśnia nieefektywną strukturę prowadzenia przez GBK tak wielu funduszy wierzytelności i to w trzech TFI. Aby podmioty nadzorujące FIZ tj. Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych (TFI) nie zorientowały się (albo przynajmniej miały możliwość twierdzić, że nie mogły się zorientować) w tym procederze wierzytelności „przepakowywano”, łączono z innymi i zacierano dane identyfikujące. Sądzę, że jak już nie wiadomo było jak dany pakiet ma się nazywać, to nazywał się on „Getback S.A.” np. z tytułu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (!).



TABELA UZUPEŁNIAJĄCA WIERZYTELNOŚCI	Nazwa i rodzaj podmiotu	Kraj siedziby podmiotu	Termin wymagalności	Rodzaj świadczenia
PAKIET WIERZYTELNOŚCI OSÓB FIZYCZNYCH LUB SPÓŁEK PRAWA HANDLOWEGO Z TYTUŁU UMÓW O ŚWIADCZENIE USŁUG TELEKOMUNIKACYJNYCH, UMÓW KREDYTOWYCH, UMÓW POŻYCZKI, UMÓW SPRZEDAŻY TOWARÓW NA RATY, UMÓW RACHUNKU BANKOWEGO MULTIMEDIA POLSKA S.A.	MULTIMEDIA POLSKA S.A.	Polska	2012-10-31	UMOWA SPRZEDAŻY WIERZYTELNOŚCI; PIENIĘŻNE
PAKIET WIERZYTELNOŚCI OSÓB FIZYCZNYCH Z TYTUŁU UMÓW KREDYTOWYCH, KART KREDYTOWYCH, DEBETÓW NA RACHUNKACH BANKOWYCH POWSZECHNA KASA OSZCZĘDNOŚCI BANK POLSKI S.A.	POWSZECHNA KASA OSZCZĘDNOŚCI BANK POLSKI S.A.	Polska	2016-07-08	UMOWA PRZELEWU WIERZYTELNOŚCI; PIENIĘŻNE
PAKIET WIERZYTELNOŚCI OSÓB FIZYCZNYCH Z TYTUŁU UMÓW O ŚWIADCZENIE USŁUG TELEKOMUNIKACYJNYCH GETBACK S.A.	GETBACK S.A.	Polska	2000-07-06	UMOWA PRZELEWU WIERZYTELNOŚCI; PIENIĘŻNE
PAKIET WIERZYTELNOŚCI OSÓB FIZYCZNYCH Z TYTUŁU UMÓW KREDYTU I UMÓW POŻYCZEK CASH SERVICE 4 HOME SP. Z O.O.	CASH SERVICE 4 HOME SP. Z O.O.	Polska	2013-07-08	UMOWA PRZELEWU WIERZYTELNOŚCI; PIENIĘŻNE
PAKIET WIERZYTELNOŚCI OSÓB FIZYCZNYCH Z TYTUŁU UMÓW O ŚWIADCZENIE USŁUG BANKOWYCH WIELKOPOLSKI BANK SPÓŁDZIELCZY W POZNANIU	WIELKOPOLSKI BANK SPÓŁDZIELCZY W POZNANIU	Polska	1994-02-11	UMOWA PRZELEWU WIERZYTELNOŚCI; PIENIĘŻNE
PAKIET WIERZYTELNOŚCI OSÓB FIZYCZNYCH Z TYTUŁU UMÓW O ŚWIADCZENIE USŁUG BANKOWYCH BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO	BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO	Polska	b/d	UMOWA PRZELEWU WIERZYTELNOŚCI; PIENIĘŻNE
PAKIET WIERZYTELNOŚCI OSÓB FIZYCZNYCH Z TYTUŁU UMÓW O ŚWIADCZENIE USŁUG TELEKOMUNIKACYJNYCH GETBACK S.A.	GETBACK S.A.	Polska	1991-12-15	UMOWA PRZELEWU WIERZYTELNOŚCI; PIENIĘŻNE
PAKIET WIERZYTELNOŚCI OSÓB FIZYCZNYCH Z TYTUŁU UMÓW O ŚWIADCZENIE USŁUG TELEKOMUNIKACYJNYCH GETBACK S.A.	GETBACK S.A.	Polska	2004-04-07	UMOWA PRZELEWU WIERZYTELNOŚCI; PIENIĘŻNE
Suma:				

Rysunek 1. Wyciąg ze sprawozdania Subfundusz 1 EGB Wierzytelności 2 NSFIZ za 2018 r.

Ze sprawozdań tylko sześciu największych FIZ za 2017 r., wynika, że w ciągu roku doszło do przeniesień wierzytelności na łącznie 933 mln zł.

I tak, Easydebt zbył w 2017 r. portfele na kwotę 509 mln zł, a nabył za 751 mln zł. Co więcej, zbycie nastąpiło z odroczonym terminem, gdyż FIZ wykazał na koniec 2017 r. 354 mln zł należności z tytułu zbytych lokat (portfeli). Jednocześnie FIZ posiadał zobowiązania z tytułu nabytych aktywów w kwocie 200 mln zł.

Universe 3 zbył w 2017 r. portfele na kwotę 244 mln zł, a nabył za kwotę 582 mln zł. Również w tym przypadku wykazano należności z tytułu zbytych lokat w kwocie 101 mln zł, oraz zobowiązania w kwocie 310 mln zł.

Debito zbył w 2017 r. portfele na kwotę 127 mln zł, a nabył za kwotę 259 mln zł. Ponownie należności z tego tytułu wyniosły 131 mln zł, a zobowiązania 126 mln zł.

Get Pro zbył w 2017 r. portfele na kwotę 39 mln zł, a nabył na kwotę 224 mln zł. Zobowiązania z tytułu nabytych aktywów na koniec 2017 r. wyniosły 103 mln zł.

OFW zbył w 2017 r. portfele na kwotę 14 mln zł, a nabył na kwotę 56 mln zł. Należności z tytułu nabytych aktywów na koniec 2017 r. wyniosły 40 mln zł.

PODEJŚCIE KURATORA DLA OBLIGATARIUSZY

Jak z tego wynika rachunek wyników i co za tym idzie, bilans nie są najlepszym sposobem oceny sytuacji ekonomicznej spółki windykacyjnej.

Najlepszym sposobem do zbudowania własnego modelu jest poznanie krzywych odzysku dla konkretnych posiadanych portfeli i ekstrapolowanie ich dalszego przebiegu. Do tego trzeba mieć dane o spłacalności konkretnego zakupionego portfela. Ze względu na tzw. „rolki” GBK nie mógł przekazać wiarygodnych danych (nie przekazał żadnych) na temat jednostkowych portfeli.

Kurator zatem sięgnął po jedyne dostępne, ale i nie modyfikowalne dane, tj. po raportowane przez FIZ w sprawozdaniach finansowych za 2017 r. wpływy gotówkowe. I tak przygotowane dane przedstawił w tabeli na pierwszym posiedzeniu Rady Wierzycieli, wierząc w merytoryczne podejście do tematu.

TFI	Nazwa środka	Struktura własnych	Wpływy (z CF)	Koszty TFI (z CF)	Koszty wierzytelności (z CF)
Saturn	CI UNIVERSE 3 ; data wyceny 2018-03-29	30,90%	54 701	6 237	22 105
Saturn	CI GET PRO ; data wyceny 2018-03-30	10,13%	39 474	2 899	8 596
Saturn	CI Debito NS FIZ ; data wyceny 2018-03-31	16,89%	65 084	5 694	20 997
Altus	CI EGB Wierzytelności 2 ; data wyceny 2018-03-31	1,70%	6 903	3 190	2 056
NobleFund	CI Easy Debt ; data wyceny 2018-03-30	29,82%	212 598	26 987	55 124
NobleFund	CI OFW ; data wyceny 2018-03-12	6,60%	30 691	10 197	12 494
	Razem		409 451	55 204	121 372

Rysunek 2. Wyciąg z materiałów prezentowanych przez kuratora na pierwszej Radzie Wierzycieli.

Prezentowane fundusze stanowiły 96% całości funduszy własnych licząc po Wartości aktywów netto (WAN).

Wielkość wpływu brutto do FIZ z zakupionych przez GBK wierzytelności w 2017 r. wyniosła 409 mln zł.²

Tą wartość należy pomniejszyć o koszty zarządzających TFI w wysokości 55 mln zł (koszty na poziomie FIZ, tj. w rachunku wyników FIZ).

Tą z kolei wartość pomniejszmy o wartość kosztów wierzytelności, co można rozumieć jako koszty odzyskiwania, w tym są również koszty za zarządzanie GBK, ale winny też być koszty komornicze, sądowe itp.

Tym samym w 2017 r. wspomniane 6 głównych FIZ własnych GBK uzyskało 233 mln zł wpływów gotówkowych.

Natomiast Getback S.A. miał 275 mln zł kosztów operacyjnych w spółce, które należy pomniejszyć o przychody z serwisu tj. 60 mln zł. Czyli strata już na poziomie kosztów operacyjnych wyniosła w przybliżeniu 215 mln zł.

² Źródłem są sprawozdania za rok 2017, a dokładnie rachunek przepływów FIZ.

W efekcie GBK mógł otrzymać z FIZ 233 mln zł, po to aby sfinansować stratę operacyjną na poziomie 215 mln zł.

Cały czas nie mówimy w ogóle o kosztach finansowania (odsetki od obligacji, koszty prowizji sprzedających obligacje itp.) i innych, które zostały aktywowane, tj. ujęte po stronie aktywów w bilansie.

Najciekawsze wydatki, które nie zostały wykazane w kosztach według zestawienia sald i obrotów (ZSIO):

Konto	Nazwa	Saldo WN
020-90-10-11111-11	WNiP - nr 1158 Wartość firmy EGB	142 768 944,26
650-93-11-11111-11	RMK Projekty - umowa ramowa wyłączoścTrigon	44 706 323,15
020-80-10-90005-11	WNIP - nr 9394 Wartość relacji z klientami EGB	28 319 000,00
020-50-10-90002-11	WNIP - nr 1160 Baza danych	26 412 699,16
020-50-10-90002-11	WNiP - nr 763 Baza danych	26 167 198,45
020-50-10-90002-11	WNiP - nr 603 Baza danych	15 481 237,54

Rysunek 3. Wyciąg z ZSIO za 30.04.2018 r.

Podsumowując GBK w 2017 r. miał zerową wartość i jak widać potrafił „przepalać” zasadniczo dowolnie wysokie kwoty pozyskiwane z emisji obligacji, czy emisji akcji.

PODSUMOWANIE SYTUACJI FINANSOWEJ

Stąd, okiem kuratora plan spłaty 25% był wysoce ambitny, a zdarzeniem o wyższym prawdopodobieństwie była upadłość GBK. Zwrócić należy uwagę, że przy upadłości w miejsce serwisera GBK (któremu z mocy prawa rozwiązałyby się umowy serwisowe) wszedłby inny podmiot serwisujący, który nie stosowałby dumpingowej ceny usług (bo przecież certyfikaty inwestycyjne FIZ GBK nie należałyby do serwisera). Tym samym syndyk GBK straciłby przychody z zarządzania i zmniejszyłyby się potencjalne wartości FIZ.

Sytuacja finansowa GBK jest łatwo weryfikowalna w związku z upływem czasu. Wystarczy ustalić jakie koszty bezpośrednio poniósł FIZ Hoist II na obsługę zakupionych portfeli od GBK i ustalić jaki osiąga odzysk. Gdyby teza o wysokiej wartości posiadanych portfeli miała być prawdziwa, to FIZ Hoist II w okresie od nabycia portfeli z FIZ GBK zaraportowałby ponadnormatywne wyniki. Co więcej, zawarte były transakcje przejęcia portfeli tytułem zaspokojenia wierzytelności. Tym samym można zapytać, jakie odzyski osiągają tacy wierzyciele z przejętych portfeli, w kontrze do tego co obiecywał GBK proponując zabezpieczenie w postaci tych portfeli.

PROCES

„2 maja br. zarząd GetBack złożył w Sądzie Rejonowym we Wrocławiu wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego - przyspieszonego postępowania układowego. Sąd powinien go rozpoznać do środy 9 maja włącznie.”³

³ Polskieradio24.pl

Art. 232. 1. Sąd rozpoznaje wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego na posiedzeniu niejawnym wyłącznie na podstawie dokumentów dołączonych do wniosku.

2. Wniosek rozpoznaje się w terminie tygodnia od dnia jego złożenia.

Sąd zgodnie z przepisami otworzył przyspieszone postępowanie układowe w dniu 9 maja 2018 r. i w postanowieniu m.in. wyznaczył Kamila Hajduka na kuratora dla obligatariuszy.

KURATOR

„Bardzo istotne dla obligatariuszy było, aby kuratorem była osoba kompetentna, niezależna od spółki i w maksymalnym stopniu dawała gwarancję głosowania w interesie obligatariuszy.”⁴

To sędzia wie najlepiej kto będzie odpowiedni do danego postępowania. Sąd zapewne wziął pod uwagę moje bazowe wykształcenie – zarządzanie finansami – oraz doświadczenie w innych tego typu sprawach, nie przez analogię do wielkości, bo ta była bezprecedensowa, a co do ich charakteru. Dodatkowo zajmuję się szeroko pojętą windykacją bez przerwy od zeszłego wieku.

Sąd nie wybrał na kuratora Pana mec. Karola Tatary, bo wedle mojej wiedzy nic nie wiedział o takiej osobie. Poza tym kwestia jego niezależności jest i była sporna choćby w związku ze współpracą Pana mec. Karola Tatary z dystrybutorem obligacji GBK – Domem Maklerskim Michael & Strom. Pan mec. Karol Tatara również uczestniczył w postępowaniu restrukturyzacyjnym GBK *de facto* kierując pracami Rady Wierzycieli jako pełnomocnik Artura Kłoczko.

Kolejnym zarzutem „białej księgi” wobec kuratora jest brak zajęcia przeze mnie głosu na zgromadzeniu wierzycieli w styczniu 2019 r., który sugerować ma, że nie poparłem „słusznych” uwag obecnych na sali wierzycieli.

Tylko, że jako kurator chciałem głosować w imieniu reprezentowanych przeze mnie obligatariuszy za rozłożeniem na raty i redukcją. Propozycje dla reprezentowanych przeze mnie obligatariuszy były lepsze od wcześniejszych jeżeli chodzi o procent zaspokojenia i zawierały zabezpieczenie, wcześniej odrzucone przez Radę Wierzycieli jeszcze pod prawną opieką mec. Karola Tatary.

Przeszkodą w głosowaniu nad propozycjami z konwersją „dla wybranych” był brak takich propozycji. Rada Wierzycieli podjęła uchwałę o rezygnacji z konwersji, a jak wskazałem na wstępie – informowałem że będę głosował za propozycjami Rady Wierzycieli. Zwrócić należy uwagę, że zarówno kurator jak i Rada Wierzycieli mieli dostęp do informacji szerszych niż pozostali uczestnicy, więc ich ocena sytuacji GBK jest dalece bardziej oparta o fakty, niż domysły pozostałych wierzycieli układowych GBK.

Z perspektywy czasu ocenić należy, że bardzo dobrze się stało, że propozycja konwersji „dla wybranych” nie została przyjęta. Kurator – działając w dobrej wierze – głosowałby za takimi propozycjami, które nie tylko że uwłaszczyłyby wąską grupę osób na akcjach GBK, w tym osób sprzyjających twórcy całej piramidy i osobom, które pomagały wyprowadzić ze spółki gigantyczne

⁴ Biała księga dystrybuowana przez OSOG

środki, ale przede wszystkim umożliwiłby im przejęcie spółki w celu doprowadzenia do zaprzestania dochodzenia wobec nich roszczeń odszkodowawczych.

Ostatni z argumentów służący wywołania mylnego wrażenia w tzw. „białej księdze” to: „Kamil Hajduk jest nadzorcą restrukturyzacyjnym m.in. dla spółki VB Leasing Spółka Akcyjna Automotive, której większość akcji należy do wrocławskiego biznesmena.” Przy czym, to nie Kamil Hajduk tylko spółka, w której jest w zarządzie, nadto nie nadzorcą tylko zarządcą, a co więcej zdaniem samego syndyka Idea Bank S.A. spółka nie należy do „wrocławskiego biznesmena”.

Po pierwsze, to właśnie moja spółka została wybrana przez Sąd do tej roli z uwagi na posiadaną specjalistyczną wiedzę – podobnie jak miało to miejsce w sprawie GBK. Po drugie, trudno uznać przywołany argument za przekonujący. Przy takim ujęciu paradoks polega na tym, że to Pan syndyk Marcin Kubiczek byłby „dwukrotnie bardziej powiązany”, skoro prowadzi dwa postępowania upadłościowe – Idea Bank i Getin Noble Bank, w których bezpośrednio pojawia się postać tzw. „wrocławskiego biznesmena”.

RADA WIERZycIELI

Organem do reprezentowania w postępowaniach restrukturyzacyjnych wierzycieli jest Rada Wierzycieli.

Art. 128. 1. Rada wierzycieli udziela pomocy nadzorcy sądowemu albo zarządcy, kontroluje ich czynności, bada stan funduszków masy układowej lub sanacyjnej, udziela zezwolenia na czynności, które mogą być dokonane tylko za zezwoleniem rady wierzycieli, oraz wyraża opinię w innych sprawach, jeżeli zażąda tego sędzia-komisarz, nadzorca sądowy albo zarządca lub dłużnik. **Przy wykonywaniu obowiązków rada wierzycieli kieruje się interesem ogółu wierzycieli.**

Jako kurator złożyłem już 11 maja 2018 r. wniosek do sędziego – komisarza o powołanie Rady Wierzycieli. Korzystając z uprawnienia z art. 126 Prawa Restrukturyzacyjnego zastrzegłem wskazanie 4 z 5 członków Rady Wierzycieli. Aby wybrać reprezentantów wymyśliłem prawyborcy na kandydatów na członków Rady Wierzycieli. W wyborach uczestniczyło 1200 osób/podmiotów reprezentujących łącznie 700 mln zł tj. 1/3 całości zadłużenia z obligacji. Wynik wyborów został opublikowany. Celem mojego działania było możliwie transparentne i uczciwe ustalenie składu Rady Wierzycieli.

Kandydat	Wartość głosów	Liczba głosów (osób/podmiotów)
Artur Kłoczko	247 mln zł	350
Radosław Barczyński	226 mln zł	625
Q1FIZ	169 mln zł	9
Mariusz Wójcik	41 mln zł	176

Rysunek 4. Wyniki prawyborów na członków Rady Wierzycieli

W przyspieszonym postępowaniu restrukturyzacyjnym, z założenia bardzo krótkim, Rada Wierzycieli ma tylko jedno zadanie – **złożyć propozycje układowe**.

Art. 261. W terminie dwóch tygodni od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego nadzorca sądowy sporządza i składa sędziemu-komisarzowi:

- 1) plan restrukturyzacyjny uwzględniający propozycje restrukturyzacji przedstawione przez dłużnika;
- 2) spis wierzytelności;
- 3) spis wierzytelności spornych.

Rysunek 5. Determinanty terminów

Art. 263. 1. Niezwłocznie po złożeniu dokumentów, o których mowa w art. 261, sędzia-komisarz wyznacza termin zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem.

Rysunek 6. Terminarz Sędziego – komisarza

UKŁAD PRZYJĘTY W DNIU 22 STYCZNIA 2019 R.

OBLIGATARIUSZE

Wierzyciele z tytułu obligacji za spisem wierzytelności to **2,51 mld zł** wierzytelności z tytułu obligacji wszystkich serii.

1. Wartość obligacji w spisie wierzytelności **to wartość łącznie z odsetkami** do wykupu zgodnie z art. 366 Prawa Restrukturyzacyjnego. Trzeba wziąć pod uwagę, że zdecydowana większość to obligacje z 2017 r., czyli odsetki stanowiły istotną ich składową. Z wykazu dłużnika wynika, że rzeczywista wysokość zobowiązań, tj. należności głównej to **2,3 mld zł**.
2. GBK emitował różne serie obligacji, niektóre wysoko oprocentowane⁵:
 - a. EUR od 5% do 60% rocznie,
 - b. USD 5% rocznie,
 - c. PLN zmienne oprocentowanie od Wibor3M + 4% do Wibor3M + 4,5%,
 - d. PLN zmienne od 5,5% do 28% rocznie,

Ponadto część obligacji była zabezpieczona albo na majątku GBK (certyfikaty inwestycyjne), albo na portfelach wierzytelności, czyli ostatecznie również na GBK, ale sam GBK tego zabezpieczenia nie musiał wykazywać.

3. Były też obligacje nieemitowane przez GBK, a EGB, które po połączeniu GBK musiał również spłacić.
4. W postępowaniu GBK reprezentowałem ok. 9000⁶ obligatariuszy, w większości takich którzy nie byli zabezpieczeni w jakikolwiek sposób.

⁵ Tylko na próbce kilkudziesięciu serii – były kurator nie przeglądał ponownie 292 Warunków Emisji Obligacji, czyli oprocentowania mogły być wyższe i niższe niż podane w przedziałach.

⁶ Informacje medialne z 2018 r.

L.p.	Seria obligacji	Rodzaj zabezpieczenie	Kwota - wartość nominalna
1	BAB	CI	5 500 000,00
2	BAA	CI 196 Uni3	5 914 053,72
3	BAA	CI	4 085 946,28
4	BAC	CI	7 914 730,26
5	BAC	CI	2 085 269,74
6	BAD	CI	19 084 369,34
7	BAD	CI	915 630,66
8	MR	CI	1 100 000,00
9	BAE	CI	10 000 000,00
10	G	Portfele	14 800 000,00
11	H	Portfele	5 284 000,00
12	AH (1_2016)	Portfele, CI	3 000 000,00
13	AI (2_2016)	Portfele, CI	9 500 000,00
14	AJ (3_2016)	Portfele, CI	5 500 000,00
15	VB	Portfele	13 000 000,00
16	VA	Portfele	9 715 500,00
17	VC	Portfele	1 000 000,00
18	JS	Portfele	14 040 000,00
19	VD	Portfele	5 300 000,00
20	BZ	Portfele	25 000 000,00
21	LE	Portfele	3 860 016,00
22	IF	Portfele, CI	4 526 427,00
23	VE	Portfele	7 270 000,00
24	HAC	Portfele	23 464 100,00
25	OY	Portfele	5 000 000,00
			206 860 043,00

Rysunek 7. Obligacje zabezpieczone

GŁOSOWANIE

Za uzasadnieniem zatwierdzenia układu w dniu 22 stycznia 2019 r. oddano 3428 głosów. (w tym przeliczeniowych kuratora zgodnie z art. 367 Prawa Restrukturyzacyjnego.)

		całość oddanych głosów	głosy za	głosy przeciw
Obligacje	Kurator dla obligatariuszy	3287	3287	
	Obligatariusze wyłączeni spod kurateli	90	28	62
Inni wierzyciele (gr. VI)	(m.in. inni finansujący, kontrahenci)	51	4	47
		3428	3319	109

Jak wynika z powyższego za układem, oprócz kuratora, głosowało 28 obligatariuszy, a przeciw było 62. Przy czym przeciw układowi mogli głosować obligatariusze, którzy wyłączyli się, bo nie chcieli konwersji jakiegokolwiek, lub chcieli bardzo wysoką konwersję „dla wybranych”.

KONTROWERSYJNA KONWERSJA

Szczególnego opisu wymaga wątek propozycji układowych kuratora dla obligatariuszy, oczywiście oprócz tych którzy wyłączyli się spod kurateli (ostatecznie 155 osób/podmiotów się wyłączyło).

Zgodnie z Prawem Restrukturyzacyjnym konwersja wierzytelności dłużnika na jego akcje nie jest obligatoryjnym sposobem zaspokojenia wierzycieli układowych.

Jak już wcześniej wspomniano, zaproponowane przez kuratora prawyборы na członków Rady wierzycieli cieszyły się dużym zainteresowaniem. Najbardziej aktywny był jeden ze sprzedających obligacje - Dom Maklerski Michael & Strom, którego prawnik mec. Karol Tatara był proponowany sądowi na kuratora dla obligatariuszy. Pierwszym wybranym na przewodniczącego Rady Wierzycieli (RW) został Pan Artur Kłoczko, a obsługującym Radę Wierzycieli i przewodniczącego mec. Karol Tatara.

Po wyborze członków Rady wierzycieli kurator nie ma wpływu na działalność tego organu. Kurator pozyskał dane ze spółki, opracował je i przedstawił od razu na pierwszym posiedzeniu RW w dniu 4 lipca 2018 r.

Proponowane przez kuratora rozwiązania – zaprezentowane RW – zakładały **powszechną** konwersję **na poziomie 0,5%!** Dodatkowo przewidziano zabezpieczenie realizacji układu na portfelach wierzytelności. Oczywiście niezależnie od spłaty wierzytelności.

Rada Wierzycieli miała jedno jedyne zadanie (i w tym celu kurator o nią wystąpił) – złożenie propozycji układowych. Biorąc pod uwagę, że 4 z 5 członków to obligatariusze wybrani przez ponad tysiąc osób, byłem pewien, że złożą propozycje układowe, za którymi jako kurator będę głosował.

Rada Wierzycieli, mimo upływu ponad miesiąca od pierwszego posiedzenia, nie przygotowała propozycji w terminie (21 dni na wysyłkę kart przed planowanym na 28.08.2018 r. zgromadzeniem wierzycieli), stąd kurator złożył własne, które były odzwierciedleniem nie tych, które były złożone, a diskutowanych przez Radę Wierzycieli propozycji układowych. Stąd w propozycjach kuratora pojawiła się powszechna konwersja, aż 3% i bez zabezpieczania, gdyż Rada Wierzycieli uważała zabezpieczenie układu jako zbędne (niedopuszczalne).

Tuż przed głosowaniem kurator minimalnie zmienił propozycje układowe, rugując z grupy powiązane fundusze inwestycyjne (czyli własne FIZ), w których GBK miał certyfikaty inwestycyjne. Nie miało to znaczenia ekonomicznego, a prawne, bo całość środków i tak była GBK.

Podczas pierwszego terminu nie doszło do głosowania nad układem m.in. z wniosku Rady Wierzycieli, która wniosła o odroczenie posiedzenia Zgromadzenia Wierzycieli.

Należy wskazać, że po otwarciu Zgromadzenia Wierzycieli – kurator oraz Rada Wierzycieli, nie byli uprawnieni do modyfikacji złożonych przez siebie propozycji układowych.

Podczas kolejnych posiedzeń Rady Wierzycieli, warunki konwersji zaczęły dryfować w stronę wątpliwej konstrukcyjnie konwersji „dla chętnych”. Kurator proponował możliwie najniższą konwersję, ale powszechną.

Niestety, poczynawszy od zgromadzenia, wpływało wiele listów, telefonów, e-maili od obligatariuszy, którzy nie chcieli jakiegokolwiek konwersji. (np. przed pierwszym ZW wpłynął list sprzeciwiający się konwersji, podpisany przez ponad 200 osób.)

W „białej księdze” jest cytat z zapisu czatu inwestorskiego, dotyczący mojej uwagi, namawiającej do głosowania za konwersją (**w wersji kuratora - powszechnej**). Jednak jest to wybrany fragment z dłuższego tekstu, w którym słuchający atakowali kuratora w związku z istnieniem konwersji w ogóle w treści propozycji np.:

R.Ś.: Jestem posiadaczem obligacji serii IN nie interesuje mnie w ogóle otrzymanie jakichkolwiek obligacji GetBack. Czy muszę składać oświadczenie do sądu? Proszę o ustosunkowanie się do tego. Myślę, że tego typu pytań będzie wiele. Pozdrawiam. R.Ś.
Kamil Hajduk: Rozumiem, że chodzi o akcje – info na www.biurosyndyka.pl

Na stronie www dla postępowania (prowadzonej dobrowolnie i wyłącznie z inicjatywy kuratora) była wówczas informacja, że jak ktoś nie chce uczestniczyć w jakiegokolwiek konwersji, powinien się wyłączyć spod kurateli. Do tego został załączony wzór stosownego oświadczenia.

Art. 162 ust 1 Prawa restrukturyzacyjnego „Warunki restrukturyzacji zobowiązań dłużnika są jednakowe dla wszystkich wierzycieli, a jeżeli głosowanie nad układem przeprowadza się w grupach wierzycieli, jednakowe dla wierzycieli zaliczonych do tej samej grupy, chyba że wierzyciel wyraźnie zgodzi się na warunki mniej korzystne.” W przypadku osób, które wołałyby nie mieć wpływu na osoby realizujące układ (0% konwersji wierzytelności na akcje) ten przepis (ostatnie zdanie) umożliwia złożenie im takiego wniosku.”

- **Ricardo:** Proszę o odpowiedź na temat rezygnacji z akcji GetBack czy należy wysłać oświadczenie do sądu?
Kamil Hajduk: Info na www.biurosyndyka.pl

alder74: 1. czy opcja 0% konwersji będzie wpisana w propozycjach układowych tak samo jak opcja 3% i 66%? 2. czy w propozycjach układu będzie podana metoda podziału odzysków, w szczególności, czy będzie to powiązane z wybraną opcją konwersji - jest to konieczny element świadomego wyboru opcji konwersji.
Kamil Hajduk: Nie będzie wpisana. Opcja 0 proc., o której pisałem, wynika z przepisów ogólnych. Zawsze można zgodzić się (tylko wyraźnie, formalnie) na gorsze propozycje. Nie będzie już zmiany propozycji układowych - jeszcze raz: konwersja służy przypilnowaniu realizacji układu. Może przy okazji słowem wyjaśnienia: proponujemy dłużnikowi, że zabierzemy mu wszystko co wypracuje i praktycznie po zakończeniu układu spółka przestanie istnieć. Jakie dłużnik (aktualny akcjonariusz) ma motywację do realizacji takiego układu? Co więcej, gdyby coś dodatkowo „wpadło”, to również wierzyciele zapowiadają, że zabiorą procedurą „zmiany układu”. Jeżeli miałoby nie być żadnej konwersji, to od razu moglibyśmy zmierzać do umorzenia tego postępowania, bo co komu po zawartym układzie, jeżeli nie zostanie zrealizowany. Jedynie zarząd wierzycieli może mieć motywację do prowadzenia takiego przedsiębiorstwa, bo nie działa dla zysku tylko siebie samych, aby więcej środków do nich wróciło.

(całość cytowanego przez „białą książkę” tekstu)

sumie nie byłoby nawet upadłości, co co mamy ten syndyk zrobić w takiej sytuacji. Spółka - zomare.
getbackakcje: Czy w sytuacji zmiany dokonanej w dn 13.12.2018 wprowadzającą możliwość konwersji 0 % nie uważa Pan za stosowne zlikwidowanie wyrazu Nieodwołalna w stosunku do konwersji lub lepiej wprowadzenie tej

w.stockwatch.pl/czat-inwestorow-gieldowych/kamil-hajduk-kurator-obligatariuszy-getback-start-14-grudnia-godz-1630,260

4

14, 18:18

Czat: Kamil Hajduk - kurator obligatariuszy GetBack

zmiany jako nowy wariant. I czy ewentualne wprowadzenie jako nowy wariant będzie w razie ewentualnego dochodzenia roszczeń rodziło inne skutki prawne czy pozostaną one takie same w obu przypadkach.

Kamil Hajduk: Nie ma zmiany propozycji układowych - zasady ogólne - już na to odpowiadałem. Jaki układ ma wpływ na dochodzenie roszczeń, jak rozumiem od osób trzecich, zależy od prawnika i jego pomysłu. Moim zdaniem, jakkolwiek układ nie ma żadnego wpływu na roszczenia, bo liczy się albo nieważność nabycia obligacji, albo odszkodowanie według szkody ekonomicznej, a nie prawnej. Akcje ekonomicznie warte są 0 zł.

getbackakcje: Czy jest Pan pewien że akcje otrzymane w wyniku konwersji zostaną dopuszczone do obrotu.

Kamil Hajduk: Zależy czy ktoś je zgłosi - zakładam, że zarząd obligatariuszy będzie mógł wszystko. Sprawdzić „prawdziwy obraz finansów spółki”, zabezpieczyć obligatariuszy na wolnym majątku, zorganizować wykup akcji po konwersji itp.

Obligatariuszka : Witam, jako obligatariuszka wmanewrowana nieuczciwie w obligacje Getback przez doradcę Idea Banku nie zgadzam się kategorycznie na żadne konwersje na akcje, nalegam że powinna być w propozycjach układowych ujęta trzecia opcja 0% jako integralna część układu

Kamil Hajduk: Na to pytanie już odpowiedziałem.

Gość: Witam, proszę o podanie daty następnego spotkania zarządu układowego? Żeby wiedzieć na jakiej dacie się rozstrzygnie

- **Gość:** Czy proponowana konwersja 3% jest zgodna z prawem??? Nie jestem kompletnie zainteresowana akcjami bankruta, udzieliłam Panu mandatu, żeby Pan należycie reprezentował moje interesy. Nie mam zamiaru ponosić dodatkowych kosztów prowadzenia rach w biurze maklerskim, nie mam zamiaru do środków finansowych wole przeznaczyć na dochodzenie praw przed sądem.

Kamil Hajduk: Nie doś, że zgodna z prawem, to jeszcze wskazana z powodów opisywanych już.

- **Gość:** Nie zgadzam się na umorzenie moich pieniędzy jeżeli nie otrzymam 100 % będę dochodzić praw w sądzie, nie wyrażam zgody na żadną konwersję.

- **Akcja-kancelaria :** Witam Panie Kamile, konwersja otwiera drogę do roszczeń obecnych akcjonariuszy którzy zostaną wyłączeni praktycznie w 100%. Fiskobake Pan wie że w obecnym stanie obliگی są związani niemoc prawną spowodowaną obecnymi propozycjami układowymi, mowa tutaj o zwykłych obywatelach. Natomiast Pan ewidentnie z Pana założeń przychylił się decyzjom Czarneckiego i Buczka którzy są i byli mocno powiązani ze sprzedażą obligacji Gbk przez instytucje powiązane i przystaje Pan na warunki konwersji mimo że zwykli obligatoriusze jej nie chcą ewidentnie. Bo doskonale wiedzą że zaczęły się pozwy w ich kierunku i w.w. Czy Pan nie boi się odpowiedzialności jaka Pan może ponieść jeżeli przystąpi Pan do konwersji która jest niezgodna z prawem? Ze strony kancelarii prawnych instytucji finansowych np JP MORGAN, NN CZY ZAGRANICZNYCH PODMIOTÓW MAJĄCYCH AKCJE GBK

- **HOSSA_BESSA_kancelaria:** Panie Hajduk, jak się Pan do tego odniesie spółka na dzień rozprawy nie posiada zaudytowanych raportów finansowych, co uniemożliwia wycenę i zaakceptowanie przez sąd nowej emisji akcji, która miałaby wejść w życie z dniem wydania postanowienia (22 stycznia), a dodatkowo dotychczasowa emisja akcji jest przedmiotem prokuratorskiego śledztwa, którego wynik zdecyduje dopiero o publicznym charakterze spółki, bo jeśli potwierdzą się podejrzenia, to spółka straci status publicznej i niezgodnie z zapowiedziami Pana Dąbrowskiego, nie opuści parkietu, tylko wyleci z niego z hukiem !- to wszystko powinno wyeliminować konwersję z wyroku sądu dot. układu, żeby nie został następnie podważony i unieważniony. sąd oczywiście będzie powiadomiony o tych okolicznościach. Nie boi się Pan odpowiedzialności za poniesioną konwersję ? Bo sprawa przy konwersji która doszła by do skutku , spowoduje pozwy ze strony akcjonariuszy mniejszościowych jak i większościowych oraz kancelarii w to uwikłanych w stosunku do RW i RN

- GetOblig:** 1) Dlaczego proponuje Pan rozwiązanie z konwersją skoro wiadomo, że obligatariusze nie poprowadzą w przyszłości Spółki nie mówiąc o możliwościach odzyskania jakichkolwiek środków? Prezes Dąbrowski mówi o wycofaniu Spółki z giełdy ze względu na koszty co praktycznie przekreśla możliwość sprzedaży akcji. 2) W nawiązaniu do powyższego. Dlaczego nie proponuje Pan rozwiązania w którym Abris pozostaje nadal odpowiedzialny za Spółkę i realizację układu. Oni mają środki i zasoby aby dochodzić zwrotów z transakcji i rolek, poza tym doprowadzili do obecnej sytuacji i nie powinni się z tego tak łatwo odciąć? 3) Proszę o więcej szczegółów opcji "bez konwersji"? 4) W przypadku zatwierdzenia zaproponowanego obecnie układu jak będą prowadzone odzyski i podział uzyskanych środków pomiędzy obligatariuszy? 5) Dlaczego mamy zaakceptować sprzedaż Spółki za około miliard czy były robione jakieś wiarygodne wyceny w tej sprawie? 6) Pod obecnym Zarządem wartość GB znacząco spadła co oznacza znacząco mniej zwrotu dla Obligatariuszy co Pan na to? 7) Czy Pana zdaniem RW i Zarząd wyczerpali wszelkie możliwości odzyskania środków z przełanych transakcji? 8) Jaka jest możliwość zmiany zasad układu na zdecydowanie bardziej korzystne dla Obligatariuszy indywidualnych?
- akcjonariusz:** Panie Kamile Hajduku My akcjonariusze także jesteście oszukani przez spółkę i należy objąć także nas ochroną, nie dopuszczając do niezgodnej z prawem konwersji. A są na to dowody i kancelarie prawne już się tym zajmują. Przypominam, że dotychczasowa emisja akcji jest przedmiotem śledztwa prowadzonego przez prokuraturę na żądanie Urzędu KNF, którego wynik może podważyć publiczny charakter spółki - w takim przypadku, gdyby potwierdziły się podejrzenia, że spółka debiutowała na GPW na podstawie sfałszowanych danych finansowych zamieszczonych w prospekcie emisyjnym, spółka straci status publicznej i konwersja skomplikuje sytuację wierzycieli. Wskazane okoliczności powinny wyeliminować konwersję z wyroku sądu dot. układu, który może następnie, z tego powodu zostać podważony i unieważniony. Szczegóły znajdują się na stronie: https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Komunikat_KNF_ws_GetBack_SA_61920.pdf Konwersja może się okazać kolejną grą na zwłokę lub nawet uniemożliwić uprawomocnienie wyroku o zawarciu układu, co spowoduje upadłość spółki i nie będzie ani akcji, ani pieniędzy do zwrotu, bo zabezpieczeni wezmą wtedy wszystko. Tak, tak, obligatariusze! Te małe, nieistotne 3% rozwała cały układ, bo to, że macie prawo do konwersji, to jedna sprawa, ale to, że musi ona być przeprowadzona zgodnie z prawem, to druga sprawa i bez tego nie ma mowy o prawomocnym wyroku sądu, czyli nie ma mowy o zawarciu całego układu! Dowodowo możecie powoływać się na zawiadomienie prokuratury złożone przez KNF: https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Komunikat_KNF_ws_GetBack_SA_61920.pdf jak się pan do tego odniesie? My akcjonariusze tego tak nie zostawimy
- Gość1:** Czy układ może zawierać spłatę obligatariuszy w 100% bez względu na czas realizacji. Spłata powinna być rzeczowa a nie w formie akcji. W jaki sposób odzyskać resztę pieniędzy po podpisaniu układu w aktualnej wersji. Co z pieniędzmi pochodzącymi z przestępstwa? Czy zasilą GetBack?

Kamil Hajduk: Układ musi być rzeczowy. Jak miałyby wyglądać wypłaty? Układ musi być jakiegoś rodzaju. Jedną z
- Gość:** Dlaczego kurator nie słucha głosów obligatariuszy, którzy nie chcą żadnych akcji i w swoich propozycjach układowych nie przewidział propozycji bez konwersji wierzytelności na akcje? Czy kurator miał wpływ na kształt propozycji układowych zaproponowanych przez nadzorę sądowego? Jeśli tak to dlaczego nie ma wśród tych propozycji opcji bez konwersji wierzytelności na akcje?
- Wkurzony Posiadacz:** Jako jednocześnie nieszczęsny obligatariusz i nieszczęsny akcjonariusz Getbacka czuję się szczególnie pokrzywdzony, tym bardziej, że forsuje się nie wiem w czyim imieniu bardzo niekorzystną koncepcję konwersji części wierzytelności z tytułu obligacji na akcje i to po narzuconej formule i cenie zaledwie 5 groszy. Czy jest to celowe szkoderstwo drobnym akcjonariuszom i większości posiadaczy obligacji i czy jest jednak szansa, że ta błędna koncepcja będzie odrzucona. Nie byłem dotąd osobiście, ale jeśli takie szkodliwe koncepcje będą forsowane pewnie będę zmuszony pojawić się 22 stycznia.
- Gość:** Czy kurator podtrzymuje swoje stanowisko głosowania za obligatariuszy na opcję z 3% konwersją wierzytelności na akcje? Czy objęcie akcji w Getback przez obecnych wierzycieli spowoduje, że układ będzie wykonywany przez Zarząd, który wybierze Rada Nadzorcza, którą ustanowią właśnie ci obecni wierzyciele? Dlaczego wszystkie propozycje układowe prowadzą do zwolnienia DNL D S.a.r.l. i Abris (RN i Zarząd przez nich wybrany) z odpowiedzialności za wykonanie układu i przerzucają tę odpowiedzialność de facto na obecnych wierzycieli czyli m.in. na obligatariuszy oszukanych przez GetBack.

Kamil Hajduk: Głosowałem przeciw. Wskazywałem na DNL D S.a.r.l. i Abris (RN i Zarząd przez nich wybrany) z odpowiedzialności za wykonanie układu i przerzucają tę odpowiedzialność de facto na obecnych wierzycieli czyli m.in. na obligatariuszy oszukanych przez GetBack.
- Gość:** Jako obligatariusz nie chcę żadnych akcji Getbacka. Proszę o instrukcję co muszę zrobić, żeby nie przydzielono mi tych akcji?

Kamil Hajduk: www.biurosyndyka.pl
- Gość:** czy konwersja obligacji na akcje GetBack nie przeszkadza w odzyskaniu pieniędzy od Idea Bank

- **Wojtek** : Witam 1. Czy obecna działalność operacyjna Getback pokrywa koszty działalności? 2. Czy w momencie kiedy dojdzie do układu i będę miał przydzielone akcje - będę mógł dochodzić odszkodowania od Banku.

Kamil Hajduk: 1. Nie.

2. Moim zdaniem, tak. Proszę skonsultować się ze swoim prawnikiem - to on ma na to pomysł.

Gość: witam, jestem obligatariuszem czyli jestem w grupie 1, tak? założmy, że nie będzie mnie na głosowaniu oraz nie wyślę żadnego oświadczenia, to co wówczas? z automatu zostanie mi przydzielone 3% akcji? jeśli tak, to jakie będą tego konsekwencje jeśli za jakiś czas będę się ubiegał o rekompensatę ze np. SKARBPAŃSTWA RP?

- **Gość**: Występuję w imieniu obligatariuszy, którzy posiadają obligacje GB o wartości 100-200 tys. zakupionych za pośrednictwem Idea Banku, zagubionych w tej sytuacji. Proszę o wyrażenie swojej opinii, jakie jest dla nich najlepsze rozwiązanie. Również co zrobić by odzyskać 100% swoich pieniędzy bez udziału w ponownym przyznaniu ...tym razem akcji GB.

- **Grosik**: Pytanie 7 Dlaczego przekonuje Pan do propozycji tandemu Czarnecki-Buczek, wyceny akcji po 5 groszy? Przecież sam Pan napisał, że „O ile notowania Dłużnika zostaną odwieszone to Dłużnik trafi na „listę alertów” i będzie zmuszony do scalenia akcji tak aby ich cena przekraczała 50 gr. Oznacza to, że po scaleniu 50:1 ich cena znów może spaść do 1 gr, czyli będzie to już przeliczeniowa cena za 1 akcję 1/50 gr.” To po co akcje skoro ma być z nimi takie zamieszanie? Po co akcje spółki, skoro jak sam Pan pisze, po spłaceniu wierzycieli ma przestać istnieć?

Kamil Hajduk: Już odpowiedziałem na wszystkie z tych pytań.

- **Grosik**: Pytanie 8 Jaki jest Pański stosunek do sztucznego wywołania strat inwestycyjnych dzięki konwersji, celem niepłacenia podatków? Czy popularyzowanie takiej idei konwersji długu na akcje jest dopuszczalne i etyczne w Pańskiej profesji?

Kamil Hajduk: A kiedyż to popularyzowałem? Na www znajdziecie Państwo moje zdanie na temat strat.

- **Grosik**: Pytanie 9 Czy może Pan przedstawić prawdziwe powody jakimi kierują się członkowie RW, Nadzorca i Pan w kwestii przymuszania do konwersji (bez tych bajek o nadzorze i tarczy podatkowej)? Proszę wyjaśnić, dlaczego banki nie chcą akcji spółki?

- **Gość**: Przypuśćmy że sprzedaż portfeli Hoistowi jest na 100 proc. pewna (czy wtedy konwersja na akcje nie będzie już tylko przestępstwem podatkowym)

Kamil Hajduk: Dlaczego miałby być?

- **Gość**: Kamil Hajduk napisał: Po konwersji obligatariusze będą mieli ok. 95 proc. wszystkich akcji. Wystarczy, że na WZA przyjdzie 5 proc. nowych akcjonariuszy To jest właśnie niepokojące, że grupa 5 proc. nowych akcjonariuszy będzie miała decydujący głos w spółce! Bo to te 5% ogra pozostałych! Pozostali drobni akcjonariusze, którzy nie znajdują się na prowadzeniu spółki windykacyjnej mogą zostać ponownie wykiwani. Czy Pan tego nie widzi?

Kamil Hajduk: Rozumiem, że każde rozwiązanie jest złe

Zwrócić należy uwagę, że w wyborach na członków RW brało udział 1200 osób. W 2018 r. szacowałem, że kontakt telefoniczny, e-mail oraz osobisty miałem z dwoma tysiącami obligatariuszy, a tymczasem KNF przekazał informacje o 9 tys. obligatariuszy. 1/3 wszystkich obligacji dystrybuowana była za pośrednictwem Idea Bank (IB), gdzie, jak dowiedziałem się w trakcie postępowania, proponowano przyszłym obligatariuszom „rozwiązanie finansowe”. Nigdzie w korespondencji nie padały słowa „obligacje” i „getback”. Na czacie na profesjonalnym portalu inwestorów stockwatch.pl było tak dużo osób przeciwnych konwersji, a to przecież portal inwestorów.

W związku z powyższym przyjąłem najlepsze rozwiązanie dla reprezentowanych przez siebie wierzycieli, tj. zamierzałem głosować za propozycjami nie zastępującymi ich wierzytelności wartością nominalną akcji, nawet w wersji powszechnej i niskiej.

Przy czym w dalszym ciągu deklarowałem poparcie propozycji układowych Rady Wierzycieli, jako reprezentantów ogółu wierzycieli.

„SENSACYJNE” WYCOFANIE PROPOZYCJI UKŁADOWYCH

„Biała księga” wskazuje na wycofanie propozycji układowych kuratora pogrubioną czcionką, sugerując jakąś nadzwyczajną okoliczność. Propozycje kuratora zostały zaś wycofane w związku z ekonomiką postępowania.

Co istotne, kurator poinformował o swoim zamiarze na około 1 miesiąc przed datą Zgromadzenia Wierzycieli i na dedykowanej stronie WWW, załączył wzór wniosku o wyłączenie się spod kurateli, co dawało wszystkim wierzycielom, zainteresowanym konwersją, czas i możliwość na wyłączenie się spod kurateli i podjęcie samodzielnej decyzji podczas Zgromadzenia Wierzycieli.

Pierwotne propozycje kuratora zawierały powszechną konwersję. Była ona oprotestowana przez zdecydowaną większość aktywnych obligatariuszy. Tym bardziej prawdopodobnym jest, że spotkałaby się ona również ze sprzeciwem nieaktywnych obligatariuszy, którzy dopiero po latach dowiedzieliby się, że nabyli obligacje Getback S.A.

Dodatkowo propozycje składane pierwotnie przez kuratora (ale i też przez Radę Wierzycieli), sporządzone latem 2018 roku, przewidywały poziom zaspokojenia oparty o jak się później okazało zawyżoną prognozę przepływów, opartą na szacunkach z połowy 2018 roku, które ujmowały jeszcze historyczne (sztuczne) transakcje na portfelach. Zostało to poddane krytyce i wiadomym było, że w taki sposób ustalony poziom spłat jest nieosiągalny, czyli z mocy prawa nie doszłoby do zatwierdzenia układu. To z kolei spowodowałoby umorzenie postępowania i upadłość GBK, co stanowiłoby najgorszy scenariusz dla obligatariuszy.

W efekcie końcowym, zgodnie z powyższymi propozycjami, ujawniona na późniejszym etapie postępowania wierzytelność ZUS, trafiłaby do grupy, która przewidującej jej umorzenie. W takim przypadku układ nie zostałby zatwierdzony, bo byłby niezgodny z przepisami Prawa Restrukturyzacyjnego, który przewiduje, że wierzytelność ZUS można tylko rozterminować, ale nie można jej umorzyć.

Kurator zatem nie głosowałby za tymi propozycjami, więc nie było uzasadnienia, dla którego miałby je podtrzymywać.

Głosowanie za propozycjami, które nie zostałyby zatwierdzone, stanowiłoby najgorszy ze scenariuszy. Prowadziłoby do umorzenia postępowania, a dodatkowo odsuwałoby te umorzenie w czasie.

KONWERSJA, A MISSELLING

Układ konwersyjny jest zawsze w całości realizowany w dniu zatwierdzenia układu. Nie ma co do niego procedury zmiany układu. Co więcej wierzytelność skonwertowana po cenie konwersji „spłaca” po tej wartości wierzytelność, niezależnie od wartości rynkowej akcji/udziałów i możliwości ich późniejszego zbycia.

Większość obligatariuszy reprezentujących trzecią część wartości obligacji, nabyła je za pośrednictwem Idea Bank S.A. Z ujawnionych sposobów pośrednictwa IB w zbywaniu obligacji wynika, że duża część nabywców mogłaby z wysokim prawdopodobieństwem dochodzić odszkodowania z tytułu missellingu. Przede wszystkim, takich obligatariuszy reprezentował kurator. Z dokumentów postępowania upadłościowego Idea Banku wynika, że wartość zabezpieczeń roszczeń cywilnych na majątku Idea

Banku, w związku z missellingiem obligacji GBK, była nie niższa niż 20 mln zł, a wartość sprzedanych obligacji za pośrednictwem IB to ponad 700 mln zł. Dodatkowo Prezes UOKiK wydał decyzję, która zobowiązywała Idea Bank do wypłaty częściowej rekompensaty na rzecz osób, które nabyły obligacje GBK poprzez Idea Bank.

W przypadku uznanej reklamacji (powództwa) obligatariusze ci mieliby prawo do uzyskania odszkodowania od Idea Bank w wysokości co najmniej wpłaconych (transferowanych) środków na zakup obligacji. W wyniku konwersji straciłby mogli tę część, która zostałaby zamieniona na akcje, mimo braku ekwiwalentu w ich wartości.

I nie byłoby problemu, gdyby nie Bankowy Fundusz Gwarancyjny (BFG), który zdecydował się na przymusową restrukturyzację Idea Bank S.A., wywłaszczając m.in. obligatariuszy IB i obligatariuszy GBK z roszczeniami z tytułu missellingu. Decyzja w przedmiocie resolution wyłączyła obligatariuszy z przenoszonej masy bilansowej do banku Pekao S.A. gdzie mogliby liczyć na zaspokojenie. Alternatywą dla resolution oczywiście było postępowanie upadłościowe IB, w którym zaspokojenie byłoby największe. Na marginesie zwracam uwagę, że – jak wynika ze strony kancelarii prawnej obsługującej te procesy – jej prawnicy świadczyli doradztwo kilku podmiotom zaangażowanym w proces resolution (BFG, System Ochrony Banków Komercyjnych, Pekao S.A., Velobank S.A., Podmiot Zarządzający Aktywami S.A., Syndyk IB S.A.)

Zaspokojenie tych obligatariuszy GBK, którzy nabyli obligacje GBK poprzez IB w oparciu o misselling ze środków masy IB, niesłoby następujące pozytywne konsekwencje dla wierzycieli GBK:

- 1) dla obligatariuszy GBK, którzy nabyli obligacje GBK pod wpływem missellingu IB - możliwość odzyskania od IB całej kwoty zainwestowanej w obligacje GBK,
- 2) dla pozostałych wierzycieli GBK (przede wszystkim obligatariuszy) - możliwość podwyższenia poziomu zaspokojenia o kwotę środków „zaoszczędzonych” na tym, że obligatariusze GBK z grupy opisanej w pkt. 1 powyżej, zostaliby zaspokojeni ze środków masy IB, a nie majątku GBK.

ROLA BANKOWEGO FUNDUSZU GWARANCYJNEGO

Rola Bankowego Funduszu Gwarancyjnego jest istotna dla poziomu zaspokojenia wszystkich obligatariuszy Getback S.A.. Co więcej, również dla obligatariuszy Idea Bank S.A.

RESOLUTION IDEA BANK

Bankowy Fundusz Gwarancyjny, w wyniku przymusowej restrukturyzacji z 31.12.2021 r., wyłączył bilans bankowy Idea Bank i przeniósł go do Banku Pekao S.A. Wywłaszczeni zostali nie tylko akcjonariusze, ale również obligatariusze Idea Bank, a w wyniku dodatkowego zapisu, również wyłączone zostały roszczenia z tytułu missellingu obligacji GBK.

Bank Pekao przejął aktywa o wartości 14,4 mld zł⁷ w tym wartość kredytów 12 mld zł⁸ i otrzymał 193⁹ mln zł z BFG tytułem wyrównania aktywów do pasywów. (W banku aktywa to kredyty, a pasywa to depozyty (lokaty) klientów).

⁷ [Wchłonięcie Idei neutralne dla Pekao - parkiet.com](https://parkiet.com)

⁸ Jw.

⁹ [BFG udzieli Pekao wsparcia w wysokości 193 mln zł - Puls Biznesu - pb.pl](https://puls.biznesu.pl)

[mln PLN]	Wartość bilansowa na 31.12.2020
Kasa, środki w Banku Centralnym ²	1 090,3
Należności od Banków	198,7
Pochodne instrumenty finansowe	9,0
Kredyty i pozostałe pożyczki udzielone klientom	11 869,6
Instrumenty finansowe	512,5
Udziały lub akcje w jednostkach zależnych	4,9
Wartości niematerialne i prawne	144,2
Aktywa trwale sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	0,5
Rzeczowe aktywa trwałe	33,2
Aktywa z tytułu podatku dochodowego	1,9
Inne aktywa	136,5
Aktywa razem	14 001,3
Zobowiązania wobec innych banków i instytucji finansowych	118,8
Pochodne instrumenty finansowe	155,2
Pozostałe instrumenty finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy	550,3
Zobowiązania klientów	12 982,0
Zobowiązania z tytułu dłużnych papierów wartościowych ³	-
Pozostałe zobowiązania ⁴	387,4
Rezerwy	329,9
Zobowiązania razem	14 523,5
Aktywa netto	(522,2)

Rysunek 8. Opracowanie PWC z grudnia 2021 r.¹⁰

Opracowania PwC, opublikowane ostatnio przez BFG, pokazuje liczby dotyczące całego Idea Banku. Prasa podała 14,4 mld aktywów, a według bilansu przedstawionego przez BFG, aktywa wynosiły 14 mld zł. Różnica mogła wynikać z utworzonych rezerw.

Warunkiem przeprowadzenia przymusowej restrukturyzacji jest spełnianie warunku NCWO tj. *no creditor worse off*.

Ochrona praw właścicieli i wierzycieli

Art. 241. 1. W celu ustalenia, czy wierzyciele oraz właściciele zostali zaspokojeni w wyniku przymusowej restrukturyzacji w stopniu niższym niż zostaliby zaspokojeni w postępowaniu upadłościowym prowadzonym w przypadku, gdyby na dzień decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości dłużnika, Fundusz zleca wykonanie dodatkowego oszacowania. Przepis art. 137 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Rysunek 9. Ustawa o BFG

Natomiast zgodnie z następnym przepisem tj. art. 242 Ustawy o BFG:

¹⁰ [Sauropod 3 29.11.2021_black_9.12.2021_tb_IGL_v2.pdf](#) – www.bfg.pl

Art. 242. 1. Wierzycielom oraz właścicielom, którzy zostali zaspokojeni w wyniku przymusowej restrukturyzacji w stopniu niższym niż zostaliby zaspokojeni w postępowaniu, o którym mowa w art. 241 ust. 1, w wyniku:

- 1) zastosowania umorzenia lub konwersji zobowiązań,
 - 2) niedokonania przeniesienia ich zobowiązań z podmiotu w restrukturyzacji w następstwie użycia instrumentów przejęcia przedsiębiorstwa lub instytucji pomostowej
- przysługuje roszczenie uzupełniające do Funduszu.

Oszacowanie wygląda na sporządzone tak, aby warunek ten został spełniony przez znaczne zniżenie wartości majątku w postępowaniu upadłościowym.

AKTYWA

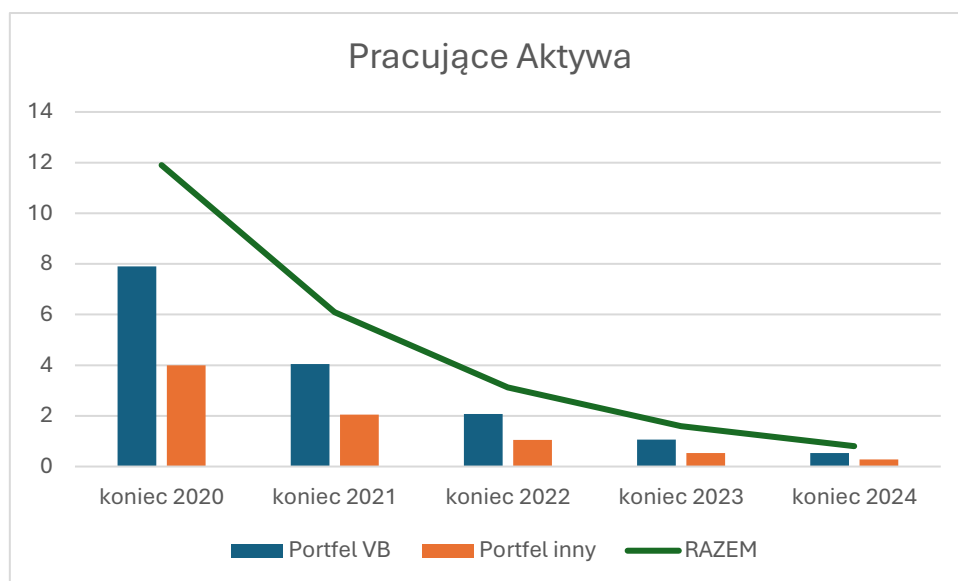
W skład kredytów Idea Bank S.A. wchodziło finansowanie udzielone przez Idea Bank S.A. spółkom leasingowym grupy pod aktualną nazwą VB Leasing¹¹.

Z 11,9 mld zł, 7,8 mld zł to należności z kontraktów leasingowych. Sposób finansowania był taki, że całość ryzyka, obsługi itp., była po stronie spółek leasingowych (podobnie zresztą jak w linii następców drugiego z banków finansujących, tj. Getin Noble Bank / Velobank / Podmiot Zarządzający Aktywami S.A.). Także po stronie banku pozostawało pobieranie wynagrodzenia od zainwestowanego kapitału, w tym wypadku również na zawyżonej stawce dla takiego finansowania Wibor3M + 2,5% (lub Euribor3M + 3%).¹²

Pozostałe kredyty to wysokooprocentowane kredyty dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Jako syndyk, w innych prowadzonych przez siebie postępowaniach, przyjąłem zgłoszenia wierzytelności od Banku Pekao S.A. ze zgłoszonymi kredytami po IB oprocentowanymi przy oprocentowaniu zmiennym – Wibor12M + 4,5%; + 6,95%; +8,50%; + 9,35%.

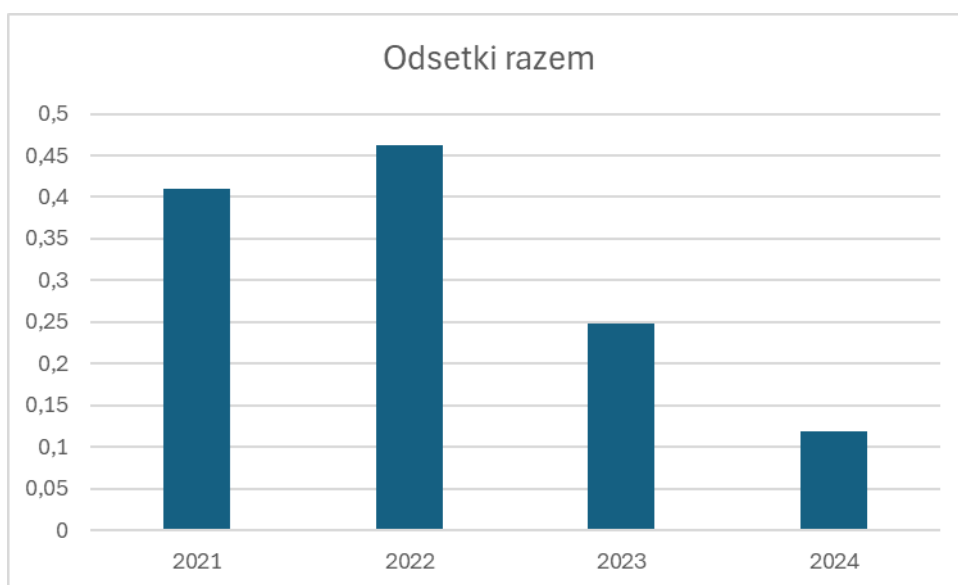
¹¹ Historycznie rozwinięcie Volksbank Leasing będąca częścią austriackiej grupy.

¹² Standardem jest Wibor+1%.



Rysunek 10. Symulacja wartości całości kredytów poideabankowych na podstawie zachowania portfela umów leasingowych (w mld zł)

Kredyty po Idea Bank zostały przyjęte jako oprocentowane przy stawce uśrednionej na podstawie próbki z akt innych moich postępowań do wartości – Wibor3M + 7%.



Rysunek 11. Symulacja wartości odsetek uzyskanych z aktywów pracujących po Idea Bank (w mld zł)

Szacunkowa łączna wartość odsetek dotychczas powiększona o przyszłe, które bank jeszcze otrzyma, to 1,35 mld zł.

NCWO W PRAKTYCE

W rzeczywistości, wynik z tytułu odsetek został w Banku Pekao S.A. i nie wpłynął na zaspokojenie wierzytelności zarówno z tytułu obligacji IB jak i obligacji GBK.

Łączne aktywa z bilansu	14 001,30
Wartość odsetek od aktywów	1 350,00
Zobowiązania wobec klientów (przy założeniu 100% gwarancji BFG)	12 982,00
Zobowiązania Elixir	261,00
Przed kosztami postępowania	2 108,30

Rysunek 12. Kwota do zaspokojenia innych wierzytelności oprócz uprzywilejowanych BFG.

Jednocześnie przecież to nie jedyne aktywa, które były w Idea Banku. Dodatkowo w banku były udziały kilku spółek, przy czym w sposób krańcowo nieefektywnie potoczyły się losy jednego z najcenniejszych aktywów – grupy spółek leasingowych, albowiem pozbawione finansowania straciły zupełnie wartość.

KONTEKST BANKOWEGO FUNDUSZU GARANCYJNEGO

VB LEASING S.A. I SPÓŁKI POWIĄZANE

Grupa spółek, gdzie kontrolującą wszystkie jest VB Leasing S.A., jest niewątpliwie zamknięta do dwóch akcjonariuszy – IB (obecnie syndyk IB) oraz podmioty kontrolowane przez Leszka Czarneckiego. Jeżeli chodzi o wartość majątku można przyjąć, że w przybliżeniu każdy ma prawo do 50% zysku.

W przekazie medialnym pojawiła się informacja o dochodzeniu przez syndyka Idea Banku od podmiotów kontrolowanych przez Leszka Czarneckiego (LC) szkody polegającej na utracie wartości VB Leasing S.A. To medialnie chwytliwe, acz kontrowersyjne, kto i kiedy tę szkodę wyrządził.

Z aktywnościami w stosunku do spółek leasingowych do czynienia mamy na wielu płaszczyznach, przy czym wspólnym elementem pozostawali jak dotychczas prawnicy obsługujący Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Z informacji medialnych wynika w szczególności, iż pojawiły się następujące okoliczności:

1. Syndyk Idea Bank występuje o zabezpieczenie w postaci ograniczenia zbywalności akcji LC i jednocześnie nie oferuje na sprzedaż posiadanych w masie upadłości akcji VBL.
2. Powiązanie LC z GBK powoduje ograniczenie możliwości uzyskania finansowania VB Leasing S.A. w związku z procedurami AML w instytucjach finansujących.
3. Powstały w wyniku resolution Velobank S.A. kontynuuje finansowanie na zawyżonych warunkach finansowych GNB bez konsekwencji, bo zgodnie z pkt 2 VBL nie ma szans na lepsze, ale również inne finansowanie.
4. LC nie może nawet samodzielnie sprzedać swojego udziału, co umożliwiłoby spółce dostęp do środków zewnętrznych, bo istnieje zabezpieczenie z pkt 1.
5. BFG chce wykorzystać sytuację i namawia zarząd VB Leasing do przeniesienia do zewnętrznego podmiotu całości operacji (silnika) spółek leasingowych. Zarząd po zastanowieniu odmawia i składa zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa.

6. Velobank S.A. wypowiada finansowanie, a jest jedynym możliwym finansującym w związku z pkt 1 i pkt 2. Ponadto finansowanie jest bardzo opłacalne w związku z pkt 3. To leasing stoi za sukcesami Velobank S.A. w zakresie wyniku w pierwszych 12 miesiącach.
7. Po cofnięciu finansowania przez Velobank S.A. materializują się wszystkie ryzyka zatrzymania biznesu i oczywistym jest, że od tej pory spółka **dla właścicieli warta jest zero**, bo całość środków pójdzie dla wierzycieli (identyczne założenie było i jest w stosunku do GBK w postępowaniu restrukturyzacyjnym).

Podsumowując, syndyk mimo wiedzy o przewidywanym cofnięciu finansowania, nie sprzedał udziałów, być może wówczas za 200-300 mln zł. Wrażenie jest, że masa upadłości IB została instrumentalnie wykorzystana do próby przejęcia biznesu leasingowego, a w optymistycznym scenariuszu na korzyść masy upadłości Getin Noble Bank.

GWARANCJA

Sprawa GBK opiera się na szacowaniu wartości wierzytelności. W różny sposób mieszane są wartości odzysków brutto, wartości nominalnej wierzytelności, ceny zakupu wierzytelności itp. W jednym się jednak wszyscy zgadzają – **wierzytelności mają wartość**.

Natomiast BFG zawarł z Bankiem Pekao gwarancję straty rozliczaną do 31.12.2028 r. (założenie powyższe czynię na podstawie akcji podejmowanych przez BFG). Powyższe oznacza, że BFG przyjmuje na siebie odpowiedzialność za stratę, nie pozyskując prawa do roszczeń regresowych. Zdaje się, że nawet nie rozwiązano kwestii zbycia wierzytelności trudnych w portfelu Pekao, aby zmniejszyć obciążenie tej gwarancji. Czyli BFG płaci, a wierzytelność zostaje w bilansie Banku Pekao S.A.

Zwrócić należy uwagę na jeszcze jeden aspekt. BFG żąda ustanowienia przy resolution GNB zastawu (bezszyfrowanego z mocy prawa w związku z otwarciem postępowania sanacyjnego) na całym majątku VBL i dąży do upadłości spółek leasingowych, w celu przejęcia przedmiotu zastawu. Czyli z ewidentną szkodą dla drugiego finansującego – obecnie Banku Pekao S.A. (a wcześniej IB). **BFG godzi się na wypłatę wyższej kwoty gwarancji zgłaszanej później do masy upadłości IB.**

Dlaczego to takie istotne? Ponieważ wypłacone gwarancje blankietowo BFG zgłasza syndykowi i zamierza zabierać wierzycielom środki w pierwszej kolejności.

GWARANCJA, A SPRAWA VB LEASING

Kwestia gwarancji ma szczególne oblicze w przypadku spółek leasingowych. **BFG (działając samodzielnie czy to przez PZA S.A.), jako gwarant, nie przystępuje do windykacji wierzytelności leasingowych**, bo woli wykazywać wyższe stany zadłużenia spółek leasingowych z tytułu ich roli gwarancyjnej.

KOSZTY POSTĘPOWANIA UPADŁOŚCIOWEGO IDEA BANK

BFG wskazał syndyka, wskazał siebie na kuratora upadłego i pozostaje największym wierzycielem. Ani w roli kuratora, ani w roli wierzyciela, nie składa żadnych zarzutów do sprawozdań rachunkowych syndyka, poza wymuszonym przez Sąd beletrystycznym stanowiskiem o charakterze ogólnym o objętości 6 stron. W tym samym czasie PZA (podmiot w 100% zależny od BFG) regularnie składa zarzuty na sprawozdawczość wielokrotnie większych i działających podmiotów na wszystkie koszty w

postępowaniach sanacyjnych VBL i VBLA, kwestionując zasadność bez mała każdego wydatku – wyłącznie dla eskalowania konfliktu z zarządcami.

Syndyk Idea Bank S.A. do 30 kwietnia 2025 r. wydał tymczasem blisko 27 mln zł, z czego na usługi prawne, w tym na walkę o kontrolę wartego 0,00 zł VBL - 19 mln zł. Syndyk nawet nie wskazuje wartości, o jaką miałyby zwiększyć się masa upadłości, bo znając skalę zobowiązań, zdaje sobie sprawę, że jest to okrągłe 0,00 zł. Co więcej, pełnomocnik wyznaczonego przez syndyka zarządu, poparł wniosek PZA o umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego.

Z kolei, w przypadku wniosku o zmianę układu GBK, bilans wydatków z masy upadłości i możliwych korzyści ze zmiany wygląda równie dramatycznie. **Szacować należy, że koszty poniesione przez syndyka z masy upadłości IB na wniosek o zmianę układu GBK (który nie zakładał zwiększenia poziomu zaspokojenia tylko odebranie zarządu własnego), istotnie przewyższają raty układowe, możliwe do uzyskania przez masę upadłości IB od GBK (obecnie Capitea).**

Przy czym, od początku wiadomym było, że wraz z rozwojem sytuacji, w szczególności odzyskaniem *fraudów*¹³ układ będzie zmieniony tak, aby dla właścicieli nic nie zostało, a nadwyżka posłuży zwiększeniu zaspokojenia wierzycieli. Również nieuzasadnione jest przypisywanie przez syndyka IB sukcesu w postawieniu zarzutów przedstawicielom Abris, co pozostaje bez związku z wydawaniem środków z masy upadłości IB.

Zwrócić należy uwagę, że masa upadłości IB według spisu inwentarza to:

1. 4 ruchomości,
2. 3,4% udziału w kapitale Noble Funds TFI S.A.
3. Środki pieniężne

W tym miejscu warto zauważyć, że „koszty wyceny i zabezpieczenia” (A.10.12) majątku **wyniosły 1,26 mln zł!**

Oczywiście syndyk złożył ogólne sprawozdanie o stanie masy upadłości, w którym wykazał cztery dodatkowe podmioty, w których masa upadłości ma udziały.

KOSZTY RESOLUTION

BFG zgłasza jako koszty przymusowej restrukturyzacji, kwoty niepodlegające żadnej kontroli, które sięgają już 1 mld zł. W przypiływie szczerości wskazane zostało w pierwszej informacji, że samo oszacowanie majątku kosztowało 23 mln zł. Dlaczego BFG, skoro ma tak profesjonalną nazwę, nie korzysta z własnych służb?

Inne koszty z wynikające wstępnej informacji:

- 1) wynagrodzenie PwC z tytułu przeprowadzenia oszacowań, o których mowa w art. 137 ust. 2 i 3 oraz art. 241 Ustawy o BFG – w łącznej kwocie **23 247 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia trzy miliony dwieście czterdzieści siedem tysięcy złotych) (art. 235 pkt 2 Ustawy o BFG);

¹³ Np. transakcji jak zakup EGB przez GBK

- 2) wydatki z tytułu udzielonej przez Fundusz dotacji, o której mowa w art. 112 ust. 3 pkt 2 Ustawy o BFG – w kwocie **193 000 000,00 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt trzy miliony złotych) (art. 235 ust. 8 Ustawy o BFG);
- 3) koszty związane z wykonywaniem funkcji administratora – w łącznej kwocie **541 451,61 zł** (słownie: pięćset czterdzieści jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt jeden groszy) (art. 235 ust. 7 Ustawy o BFG);
- 4) koszty usługi Asseco Poland S.A. związanej z usługą przygotowania i podziału baz danych – w łącznej kwocie **699 730,40 zł** (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset trzydzieści złotych czterdzieści groszy) (art. 235 pkt 1 Ustawy o BFG);
- 5) koszty usługi Allen&Overy A.Pędzich Sp.K. związanej z usługami prawnymi – w łącznej kwocie **217 778,03 zł** (słownie: dwieście siedemnaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych trzy grosze) (art. 235 pkt 1 Ustawy o BFG);
- 6) koszty usługi Ernst&Young związanej z usługami doradczymi – w łącznej kwocie **111 069,00 zł** (słownie: sto jedenaście tysięcy sześćdziesiąt dziewięć złotych) (art. 235 pkt 1 Ustawy o BFG);
- 7) koszty związane z rozliczaniem umowy Gwarancji Pokrycia Straty w łącznej kwocie **197 886 713,09 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt siedem milionów osiemset osiemdziesiąt sześć tysięcy siedemset trzysta złotych dziewięć groszy) (art. 235 ust. 4 Ustawy o BFG);
- 8) zaliczka na wydatki w sprawie o ogłoszenie upadłości Idea Banku S.A. w Warszawie – w kwocie **5.882,99 zł** (słownie: pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) (art. 235 pkt 10 Ustawy o BFG);
- 9) opłata od wniosku o ogłoszenie upadłości Idea Banku S.A. w Warszawie – w kwocie **1.000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) (art. 235 pkt 10 Ustawy o BFG);

WNIOSEK SYNDYKA O ZMIANĘ UKŁADU GBK

Z treści wniosku o zmianę układu GBK, złożonego przez syndyka reprezentowanego przez mec. Karola Tatarę, nie wynika nic, co mogłoby być uzasadnieniem zmiany układu. Mimo tego, składający wniosek o zmianę układu, wnosi, aby kuratorem nie został Kamil Hajduk.

Jest to zbędny zabieg, bo sąd warszawski nie zna mnie i w związku z tym nie powierzyłby mi i tak tej funkcji. **Dlatego zdaje się, że miał to być jedynie zabieg medialny, przecież syndyk tylko Idea Banku wydał z masy upadłości blisko 1 mln zł (!) na „komunikację”.**

Rzekome zarzuty wobec kuratora, jakie wywiódł mec. Karol Tatara w treści wniosku to:

- przedstawianie propozycji konwersyjnych bez zapewnienia wymogów zgody UOKiK,
- brak poparcia dla **trzeciego odroczenia** głosowania,
- brak współpracy z nadzorcą (?) w związku z normą współpracy organów postępowania.

Podczas Zgromadzenia Wierzycieli propozycje kuratora nie były poddane pod głosowanie – przez co obowiązek uzyskania zgody UOKiK (bądź wykazania braku uzyskania zgody UOKiK) w żadnym zakresie nie ciążył na kuratorze. Ten zarzut jest więc kuriozalny.

W drugim przypadku w ogóle trudno to tłumaczyć. Propozycje były dobre dla reprezentowanych przez kuratora obligatariuszy, dlaczego więc miałby on wnioskować o odroczenie głosowania, skoro nad przebiegiem Zgromadzenia Wierzycieli czuwał Sędzia-komisarz? Wskazać też należy, że w 1 kw. 2019 roku nad GBK wisiło widmo upadłości, które mogłyby się zmaterializować przy odsuwającym się w czasie przyjęciu układu.

W trzecim przypadku pełnomocnik sam sobie zaprzecza, załączając komentarze z których wynika, że współpraca dotyczy sędziego – komisarza z nadzorcą/zarządcą lub takich organów w różnych postępowaniach. Kurator dla obligatariuszy reprezentuje konkretne osoby i działa w ich interesie.

Przypominam, że reprezentacja obligatariuszy czy przez kuratora, czy Radę Wierzycieli zakończyła się propozycjami 2,5 krotnie wyższymi niż dla pozostałych wierzycieli (25% vs 10%, a dla akcjonariusza - pożyczkodawcę najmniej – tj. 5%). **Oznacza to, że wierzyciele układowi GBK będący obligatariuszami indywidualnymi uzyskali w układzie GBK najwyższy poziom zaspokojenia.**

Na koniec podkreślić należy, że w połowie 2024 roku Sąd Okręgowy w Warszawie nie przychylił się do zarzutów syndyka Idea Banku i prawomocnie oddalił jego wniosek o zmianę układu GBK.

W konsekwencji, cztery różne sądy w czterech różnych składach¹⁴ wypowiadały się na temat zasadności układu Getback oraz poziomu ustalonego zaspokojenia akcjonariuszy i uznały je za zgodne z prawem.

PODSUMOWANIE

Po wyroku WSA w sprawie GNB oraz NSA w sprawie IB można spodziewać się rozstrzygnięć o wydaniu decyzji o przymusowej restrukturyzacji banków z naruszeniem prawa.

Możliwe wydaje się zatem dowodzenie, że BFG nie zastosował zasady *no creditor worse off*. Tym samym istnieje prawdopodobieństwo uznania, że BFG zostanie zobowiązane do wypłaty odszkodowań, czyli **środków prywatnych**, złożonych tam przez banki.

Za sposób działania i decyzje nie powinien odpowiadać Skarb Państwa, czyli my wszyscy.

Uzyskanie odszkodowań z BFG przez obligatariuszy GBK, którzy nabyli obligacje GBK w oparciu o misselling, powinno pozytywnie wpłynąć na poziom zaspokojenie nie tylko ich, ale wszystkich wierzycieli GBK.

Kamil Hajduk

Wrocław, 13.07.2025 r.

¹⁴ Nie liczę wniosku o zmianę układu złożonego przez Konrada Kąkolewskiego